

Til RHF-styrenes medlemmer

Oslo, 20.05.2015

Hvem tar ansvaret?

Det vises til brev 05.08.2014 (vedlegg 1) fra Dep, der det fremgår at RHF-ene (som eier) skal følge opp avtalemessige problemstillinger overfor HINAS. Det vises også til epost 18.05.2015 (vedlegg 2), der det fremgår at juridisk enhet i Helse Nord RHF etter eget utsagn ikke har hatt noen befatning med heving av vikar-rammeavtale mellom det nevnte RHF og Konstali 08.12.2014 (vedlegg 3).

Tilsvarende epost er mottatt fra de øvrige tre RHF-enes juridiske enheter. Alle fire rammeavtaler er tilsynelatende sagt opp av HINAS – uten at RHF-enes juridiske enheter har vært involvert. Har RHF-enes administrasjoner behandlet avtalehevingen – uten at deres juridiske enhet har vært involvert? Eller har de ikke engang behandlet den – og overlatt dette til HINAS?

Har RHF-styrene gitt sine respektive administrasjoner slik fullmakt til å sette til side Statsrådets og departementets pålegg om oppfølging av HINAS?

1

Videre vises til vikarrammeavtalens punkt 5.5 (vedlegg 4), hvor det fremgår at uavhengig tredjepart skal oppnevnes av Oppdragsgivers revisor. *Oppdragsgiver for denne konkurransen er de deltagende regionale helseforetak.* Slik det står ordrett i konkurransegrunnlaget. *Helse Sør-Øst RHF, heretter kalt oppdragsgiver,* direkte sitert fra avtalens første setning (vedlegg 5, tilsvarende for øvrige RHF). RHF er altså oppdragsgiver. Dette bestrides vel ikke?

Ifølge brev 23.12.2014 (vedlegg 6) er uavhengig tredjepart oppnevnt av HINAS' – og altså ikke RHF's – revisor. Faktisk er det heller ikke HINAS' revisor (EY) som har oppnevnt Wiersholm som uavhengig tredjepart: EY skriver kun at Wiersholm *kan være et alternativ* (vedlegg 7). Med andre ord, det er begått en **feil**: Uavhengig tredjepart er ikke oppnevnt av Oppdragsgivers revisor. Dette bestrides vel heller ikke?

Feilen fikk store konsekvenser, både hva gjelder hevingens rettsvirkning (tapte inntekter samt ulovlig trekk på leverandørens bankkonto) – og redusert tilgang på helsevikarer fra landets største leverandør for sykehusene (vedlegg 8, bransjens omsetningstall). Vil noen bestride dette?

Som det fremgår av epost 08.05.2015 fra Helse Sør-Øst RHF (vedlegg 9), er administrasjonen i HINAS' største eier ikke innstilt på å rette opp den nevnte feil. Tilsvarende gjelder for øvrige RHF-administrasjoner.

Som det fremgår av epost 18.05.2015 fra Helse Sør-Øst RHF (vedlegg 10), er dette RHF's administrasjon heller ikke innstilt på å legge saken (kontraktsheving basert på feil) frem for styret – ut over at den eventuelt fremlegges som en orienteringssak. Tilsvarende gjelder også for øvrige RHF-administrasjoner.

Dersom spørsmålet om kontraktsheving basert på feil kun behandles som en orienteringssak - uten at saken **realitetsbehandles** av styret, oppnår administrasjonen indirekte ansvarsfritak ved at ansvar for kontraktsheving og mangelfull retting av feil flyttes fra administrasjonen til styret.

Ønsker styret å ta dette ansvaret – endog før saken er tilstrekkelig opplyst?

Styrets medlemmer må ta stilling til:

1. Skal retting av feil og gjeninnsetting av avtale realitetsbehandles på førstkommande styremøte – basert på et uhildet saksfremlegg og innstilling som ikke kommer fra HINAS, men snarere fra RHF-ets internrevisjon?
2. Når og hvordan sikres ovennevnte retting av feil, herunder gjeninnsetting i avtale?
3. Dagens avtalepriser er lave, kommende avtalepriser blir høye. Dessuten videreføres i så fall konfliktlinjene i ytterligere fire år. Hvorfor gjennomføres ny konkurranse nå, når nåværende avtale kan forlenges til 31.01.2017? Det er vel bedre å rette feil først, for siden – når likebehandling av leverandører er etablert - å kjøre ny konkurranse?
4. Habilitetsregler medfører at RHF-personell involvert i HINAS-oppgaver fratrer under styrets behandling av denne sak.
5. Styret skal ha rapport om status i herværende sak innen to uker.

2

Med hilsen
Konstali Helsenor AS



Svein Konstali
adm dir

Vedlegg