

Leif C. Middelthon høyesterettsadvokat em.
Camilla Collettsgt. 14
4020 Stavanger.
Tel. 51.88.12.40
E-mail: leif.c.middelthon@gmail.com

Stavanger, 16. desember 2015.

Helse Vest
Postboks 303
4066 Stavanger.

Ad. Nytt sykehus - plasseringen.

Jeg ser av notis i Aftenbladet i dag at deres styre skal behandle ovennevnte sak 22. ds., og at administrasjonen i likhet med Helse Stavanger anbefaler Ullandhaug.

I den anledning tillater jeg meg å vedlegge kopi av mitt brev 11. ds. til bystyremedlem og KBU-medlem Frede Cappelen med 2 vedlegg og dessuten mitt notat i dag til supplering av det jeg sendte ordføreren 20.03.14.

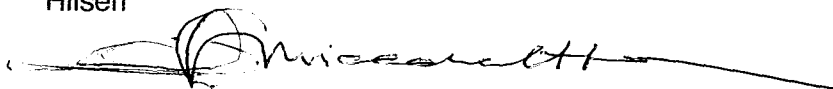
Vennligst forelegg deres styre disse skrivene før beslutningen tas.

Jeg registrerer at administrasjonen og jeg har ulikt syn på saken, - og beklager i den forbindelse ordførerens unnlattelse av å følge opp mitt forslag om en bred utredning av Våland-alternativet. Jeg nøyer meg allikevel her med å vise til de vedlagte skriv.

Imidlertid ser jeg med tilfredshet at administrasjonen innstiller på at; «Helse Stavanger må tidlig avklare de reguleringsmessige forholdene knyttet til tomten og transportløsning».

Nettopp dette er mitt hovedpoeng. Og den avklaringen kan man bare få ved bystyrebehandling.

Hilsen



Leif C. Middelthon

3 vedlegg

Leif C. Middelthon
Camilla Collettsgt. 14
4020 Stavanger.
Tel. 51.88.12.40.
e-mail: leif.c.middelthon@gmail.com

Stavanger, 11. desember 2015.

Frede Cappelen
Sølyst 4
4085 Stavanger.

Ad. Nytt sykehus - plasseringen.

Takk for at du som politiker har engasjert deg i saken. Såvidt jeg ser, er du den eneste.

Vedlagt følger mine innlegg i Aftenbladet 18 og 30 november og 1 desember. Dessuten vedlegges et som jeg sendte 4 desember, men som enda ikke er tatt inn.

Som det fremgår, kommenterer jeg her bare saksbehandlingen og ikke realiteten (stedsvalget).

Helse Stavanger har nå «valgt» Ullandhaug og da uttrykkelig bare ut fra sykehusrelevante hensyn. Og Aftenbladet tar det for gitt at helseministeren vil gjøre det samme. Derfor mener avisen at debatten bør opphøre og alle krefter samles om Ullandhaug.

Aftenbladet vil altså ikke se at saken gjelder noe langt mer enn hva som passer sykehuset, dets ansatte, pasienter og pårørende. Man overser helt hensynet til den region- og bystruktur sykehuset skal passes inn i og bli en del av.

Heldigvis er det lenge siden eneveldets tid da Christian IV kunne si om Kristiansand at «Her skal byen ligge», eller en statsråd «Her skal sykehuset ligge».

Slike avgjørelser er forlengst og senest ved Plan- og bygningsloven av 2008 lagt til forlkevalgte reguleringsmyndigheter, - som her er Stavanger bystyre.

Hva jeg frykter, er at bystyret allikevel ikke ser sin handlingsplikt etter loven, - jfr. Pbl. §3-3 ledd 1 hvoretter: «Kommunestyret selv» (understreket av meg) «har ledelsen av den kommunale planleggingen».

Således finner jeg det betenkelig at bystyret ikke forlanger å få seg forelagt stedsvalget før saken går videre.

Som kjent, viste høringsvoteringen i det forige bystyret, - hvor posisjonen stod sterkere enn i dag -, flertall for Våland. Dette standpunktet er antagelig blitt styrket både ved kommunevalget, men også ved de mange innspill som er kommet både fra offentlige og private aktører.

Hvorfor lar man da saken «drive videre» uten politisk styring?

At helseforetakene, - slik jeg påpeker -, risikerer å påføre seg selv (dvs. staten) tap ved å forprosjekttere på Ullandhaug før reguleringsplan fra bystyret foreligger, får stå for deres regning. Men jeg synes nok kommunen har plikt til snarest å tilkjenne sitt valg, og taushet kan oppfattes som uformell aksept.

I innlegget 1. desember avslutter jeg med å foreslå en handlingsplan i 5 punkter, - som ikke behøver å medføre forsinkelse.

Punktene gir seg selv i kronologisk rekkefølge. Dog bemerkes:

Til punkt 2:

Her kunne like gjerne stått at tiltakssøkende helsemyndighet må klarlegge om den, dersom Ullandhaug nektes, foretrekker Sandnes (Stokka) fremfor Våland. I så fall kan det nemlig tenkes at bystyret likevel aksepterer Ullandhaug for å beholde sykehuset i byen, (altså et moment for Ullandhaug). Men det kan jo også tenkes at man da velger å la «gjøkungen» gå til gaukene.

Til punkt 3:

En konkret utredning av mulighetene på bebygde Våland er nødvendig for reell sammenligning med Ullandhaug og Stokka hvor grunnen er jomfruelig. I den anledning tilskrev jeg allerede i mars 2014 ordføreren og fikk svar. Begge brevene vedlegges. Også disse taler for seg.

Det er mitt håp at du deler mine synspunkter. I så fall ber jeg deg ta de nødvendige grep slik at saken kan komme på rett spor og realitetsdebatten fortsette frem mot bystyrets behandling av stedsvalget i reguleringsplan.

Med hilsen

Leif C. Middelthon

Vedlegg

Kan staten diktere Stavanger?

SA 18/11-15

Er det riktig at staten ved helseministeren, etter innstilling fra et helseforvaltsråd, kan bestemme hvor sykehuset skal ligge i Stavanger?

Som kjent har den enkelte kommune reguleringsmyndighet, og bestemmer hvor det skal ligge. Staten er tilsiktsmyndighet (overvåker) og må som sådan forholde seg til hva reguleringsmyndigheten bestemmer.

Kommisjonen er ikke delegert

for noen tid siden ble det meldt at Stavanger bystyre, riktignok med innlegg

blev tillatt å skaffe inn for våland i høringssaken, (se. ann.). Men nå skal saken behandles av et helseforvaltsråd, og det skal stanses å være for Ulland-ang.

Parallellen til Kjøve og Rønnefjell

Men hva betyr dette? Kan historien om Stavanger byggeplan, pålegges byen av staten, og vil det være riktig å si at staten ved helseministeren? Nei, det er riktig med bystyrets valg av våland

Derfor ber staten om å se på helseministerens innlegg om Stavanger saken, og se på våland.

Som kjent konkurrerer Stavanger med Sandnes, som har sitt alternativ på Stokke. Det står staten fri til å velge det fremfor våland. Statens forvaltsråd som i Kjøve og Rønnefjell, hvor både og Kristiansund konkurrerte med hvert sitt alternativ. Men det er noe annet enn at staten dikterer en bestemt regulering (realiseringsplan) innover en kommune.

LARS C. MIDDELTON
Bystyreleder i Stavanger

SA 18/11-15

Nytt sykehus Ullandhaug blir ingen realitet uten en vedtatt reguleringsplan

Så har staten ved Helse Stavanger helseforetak, valgt Ullandhaug. Helseforvaltsrådet (20 ds.) betyr det at der skal etableres et team på 12-14 personer som skal prosjektere sykehus på den foreslåtte tomten. Denne forprosjektet skal så våren 2017 forelegges Helse Stavanger og Helse Vest for klarsignal «før man går i gang med byggingen».

Reguleringsplan

Men så enkel er saken neppe. Loven krever at sykehuset skal være i henhold til reguleringsplan - dvs. at plan byret må vedta. Og reguleringsmyndighet har i saker som denne bare bystyre.

Så kan man altså avgjøre politisk. Om dette repte jeg et varsko i ledertrykk innført i Årland og RA henholdsvis 18. og 19. ds. Imidlertid påpekte jeg også at bystyret ved å gå inn for våland i høringssaken allerede hadde sagt nei til Ullandhaug. Bystyret må altså ombestemme seg for å regulere på Ullandhaug.

Om debatten, grunnlag for å forutsette det?

Situasjonen er altså at kommunen og staten gjennomgår en mindre hverandre i å bli stilt. - Kommunen ved å nekte regulering, og staten ved å velge lokalisering utenfor Stavanger, f.eks. i Sandnes.

Etterprosjektet fyltast

Ved å gå videre med saken uten å ha vært kommunen involvert, risikerer staten å forprosjektet vil ingenting nytte. Situasjonen minner om den vi hadde da fylkeskommunen forprosjektet bybane for fylkestinget (som regional reguleringsmyndighet) i stedet valgte bussvei. Da forfalte mer 9 millioner kroner. Her vil beløpet bli mange ganger det.

Alle er derfor kjent med at reguleringsmyndigheten er det som går videre. Det kan settes der på en nettopp pålegges prosjekteringskostnader i 2017 skal være så store at det kan si nei - slik det skjedde i Ryfast.

LARS C. MIDDELTON
Bystyreleder i Stavanger

DEBATT

Sz. 1/2-85

Nytt sykehus plassering

Bystyrets ansvar

Til gårdegens lederarbeid i Astorbidet vil jeg si nei - debatten om hvor et nytt sykehus skal bygges, må ikke stoppe.

Der mangler en reguleringsplan. Helsemyndighetene alone har ikke siste ord i lokaliseringsspørsmålet, og kostbar prosjektering bør altså til reguleringsplan fra bystyret foreligger. Planen kan gi oss enkle som områderegulering, som eventuelt senere kan følges opp med detaljregulering.

Når bystyrets tema blir et annet og vi dere enn det som ligger bak Helse Stavanger sine valg av Ullensvang. Helse Stavanger inneholder at våland nummer bestemt i vurderinger knyttet til «varme samfunnsforhold», men at det ikke er helsearbeidernes jobb å drive region- og byutvikling. Det er helt riktig, dette er det bystyrets jobb.

Pluss og minus

Bystyret skal selvfølgelig ta hensyn til Helse Stavangers valg. Men det skal det til veiledige ordre samfunnsforholdene for Ullensvang-alternativet akseptativt kan være.

På minnestøtte

At dette er helsemyndighetenes valg. At noen mener at byens fremtid ligger i å bli «helseforetak», og at det ikke vil utløse av et fysisk avstand mellom forskningsinstitusjonene og sykehuset regneres for å vil i km.

At noen mener Ullensvang vil bli sin egen sak som hevet ved fysisk nærhet til SUS.

At tomten er fysisk klar til bruk, mens våland er bebygget, og det ikke er ureddet hvordan utbygging kan slås og om det kan slås uten at sykehusdriften blir sjenert.

På minnestøtte

At noen mener at bystrukturen bryter sammen hvis en tredjedel av byens arbeidsplasser med mest mulig pasienter og besøkende flyttes over Ullensvangskommunen ned i Hinnamarkan ved grensen mot Sola.

At det strider mot nasjonale føringer og reguleringsplanens ambisjoner om å trekke boliger og arbeidsplasser mot sentrum.

At tomten, som kan grense mot Motorveien, friareal og jordbruksareal, gir små utvidelsesmuligheter og allerede er for liten til å romme både sykehuset og den forsknings- og næringsvirksomhet man i henhold til punkt nummer to ovenfor ønsker dit.

At det ikke gis mulighet for boligarealer i rimelig nærhet.

At noen mener tomten heller bør bli friområde og del av Sørmarken som den ble avsøket fra ved anleggelsen av Motorveien.

Veien videre

Mitt forslag til videre fremdriftsplan:

Helse Stavanger stiller forprosjektet i bero.

Helsemyndighetene ferdigbehandler saken for så vidt gjelder ønsket lokaliserings- og plassering også hva som er deres endevaleg.

Parallelt vises det kommunen våland-alternativet, samtidig med banken på konkret tomtevalg og hvordan dagens sykehus kan drives utjænt til nytt står klart.

Bystyret behandler områdereguleringsforslag for alternativt våland til punkt nummer 2.

Detaljplanlegging startes for alternativt våland til formige punkt, og detaljreguleringsforslag foreligger bystyret for vedtagelse.

LEIF C. ANDERSON
Helse Stavanger



Leif C. Middelthun <leif.c.middelthun@gmail.com>

Nytt sykehus - Helsens Makt

2 e-poster

Leif C. Middelthun <leif.c.middelthun@gmail.com>

4. desember 2015 kl. 15.25

Til: debatt@aftenbladet.no

Jeg har i tre innlegg i Aftenbladet (18 og 30 nov. og 1 des.) tatt opp de formelle sider ved beslutningsprosessen omkring nytt sykehus uten å møte verken motsigelser eller tilslutning. Hvis temaet hadde vært nytt politikammer eller tinghus, ville ingen akseptert at justisministeren etter innstilling fra underordnede organer bestemte hvor disse skulle ligge i byen. Det skulle vi selv bestemme ved vårt folkevalgte bystyre. Dette er da også regelen i Plan- og bygningsloven som i §12-1 ledd3 sier at det til "større bygge - og anleggstiltak og andre tiltak som har vesentlige virkninger for miljø og samfunn kreves reguleringsplan." og som i §3-3 ledd 2 at "Kommunestyret selv skal.....vedta reguleringsplan." Nå hører vi at et sykehus som både hva angår "størrelse" og "virkning for miljø og samfunn" langt overstiger ethvert politikammer og tinghus skal få sin beliggenhet bestemt av helseministeren etter innstilling fra Helse Stavanger og Helse Vest uten at bystyret i vertskommunen er med i beslutningsprosessen på annen måte enn som høringsinstans på linje med regionens andre kommuner.

Jeg er ikke kjent med at der foreligger hjemmel for et slikt unntak fra loven. Kan leserne hjelpe meg eller gi annen forklaring på denne,- etter min mening servile-, særbehandling av sykehuset?

Stavanger 4 desember 2015

Leif C. Middelthun høyesterettsadvokat emeritus

SA Debatt <debatt-noreply@aftenbladet.no>

4. desember 2015 kl. 15.29

Til: "Leif C. Middelthun" <leif.c.middelthun@gmail.com>

Kjære innsender!

Takk for innlegget! Denne meldingen er et autosvar som ikke kan besvares.

Aftenbladets debattredaksjon har mottatt innlegget ditt. Vi vil vurdere den for publisering så snart som mulig. Pågangen er imidlertid stor, og vi har begrenset mulighet til å gi hver enkelt innsender tilbakemelding om innlegget kan komme på trykk, og i tilfelle når.

Det er et vilkår for å trykke innlegg at vi har avsenders navn og adresse, og telefonnummer der vi kan nå deg på dagtid. Vi ber også om at foto vedlegges hoved- og toppinnlegg – eller ettersendes.

Helsides hovedinnlegg til første brevside er på maksimalt 5000 tegn, ordmellomrom medregnet.

(Husk eventuelt å ettersende portrett av deg selv.)

Toppinnlegg på de to ordinære brevsidene er på maksimalt 3500 tegn, ordmellomrom medregnet.

(Husk eventuelt å ettersende portrett av deg selv.)

Underinnlegg er på 1100–1700 tegn, ordmellomrom medregnet.

Kortinnlegg er på 500–800 tegn, ordmellomrom medregnet.

Aftenbladet forbeholder seg retten til å forkorte og redigere innsendte innlegg. Det beste er likevel om innsenderne selv formulerer seg mest mulig kort og presist. Da øker sannsynligheten for å komme på trykk.

Leif C. Middelthon, Collettsgt.14, 4020 Stavanger, tel. 51881240, e-mail

leifc@stov.no

Stavanger 21 03 2014

Kjære ordfører

Ad. Nytt sykehus - lokaliseringen

Vedlagt følger et notat jeg egentlig hadde tenkt å sende Aftenbladet men som jeg fant ut at jeg heller ville sende deg.

Behyggelsen jeg forutsetter innkjøpt og rovet er i sin helhet fra årene rett etter krigen. Noe synes allerede å være i ferd med å gå ut på dato.

Med en noe raus innkjøpspolitikk både prismessig og fravikelsesmessig ser jeg derfor ikke bort fra at kjøpstilbud vil bli godt mottatt. Dagens høye boligpriser og gjenanskaffelsespriser vil nok kreve tilbud godt over teknisk verdi. Men det vil bli kompensert for ved at infrastrukturen allerede er på plass. Sett i forhold til alternativene i Sørmarken og Stokka i Sandnes er der her meget å spare.

Jeg ville sette pris på tilbakemelding om du synes forslaget har noe for seg, da jeg ellers vil vurdere å gå videre med det på annen måte.

Hilsen

Leif C. Middelthon

NYTT UNIVERSITETSSYKEHUS I STAVANGER

Diskusjonen om plasseringen av nytt sykehus er i gang. Og ifølge oppslag i Aftenbladet for en tid siden er både fylkesplansjefen og ledende politikere enige om at den nåværende lokalisering i Bekkefaret er den beste. Men denne velges bort fordi sykehus ikke kan drives på en byggetomt.

Det siste er jeg enig i, men et nybygg behøver ikke kollidere med sykehuset. Jeg foreslår at nytt sykehus bygges rundt det gamle, og at det gamle holdes i full drift til det nye er innflyttingsklart.

Dette forutsetter at omkringliggende bebyggelse erverves og rives. Det dreier seg i hovedsak om rekkehusbebyggelse i Vålanskråningen, Bekkefaret og på Solhøgda som i 2020 vil være 70-80år gammel og nærme seg saneringsmoden tilstand både hva gjelder boligstandard og arealutnyttelse.

Mitt forslag vil være at det straks startes frivillig oppkjøp av eiendommer i området. Hvis vi forsiktig forutsetter prosjektpris på 5 milliarder og avsetter 1 milliard til tomtegrunn, vil vi for disse 1000 millioner med dagens boligpriser i hvert fall kunne erverve noen hundre eiendommer. De innkjøpte eiendommene kan så leies ut til selgerne eller sykehusansatte frem til riving blir aktuelt.

Jeg vil videre foreslå at det inviteres til arkitektkonkurranse om utforming av en ny sykehusby i området. Sentrale problemstillinger i den bør være:

- Hvordan det nye sykehuset skal kunne bygges rundt det gamle uten å forstyrre driften der
- Hvordan den gamle bygningsmassen skal utnyttes eller fjernes
- Optimal utnyttelse av infrastrukturen som allerede ligger i området
- Mulighetene for boligarealer for sykehusansatte perifert i området.

Stavanger 20 03 202¹⁴~~9~~

Leif C. Middelthon høyesterettsadvokat og pensjonist



STAVANGER KOMMUNE

Ordføreren

Postadr.: Pb. 8001, 4068 Stavanger
Besøksadr.: Øvre Kleivegate 15
Telefon: 51507130. Faks: 51507021
E-post: postmottak.ordforer@stavanger.kommune.no
www.stavanger.kommune.no
Org.nr. NO 964 965 226

Leif C. Middelthon
Colletsgate 14

4020 STAVANGER

DERES REFERANSE

VAR REFERANSE
ICHA2-14/101-119

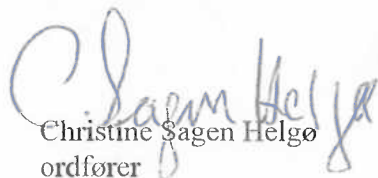
JOURNALNR.
28578/14

DATO
08.04.2014

SVAR TANKER OM LOKALISERING AV NYTT SYKEHUS -

Takk for brev av 21.mars d.å. Jeg har merket meg innspillene, og vidersender henvendelsen til direktør for byutvikling, Gunn Jorunn Aasland.

Med hilsen


Christine Sagen Helgø
ordfører

Kopi til:

Gunn Jorunn Aasland

NOTAT.

NYTT UNIVERSITETSSYKEHUS I STAVANGER.

I notat til ordføreren i Stavanger 20.03 2014 skisserte jeg løst hvordan nytt sykehus kan bygges på Våland uten å sjenere driften av det gamle.

Siden er det blitt klart at sykehuset av økonomiske grunner må bygges i to trinn, - et som skal stå ferdig i 2025 og et ti år senere.

Dette sammen men at «Teknikken-tomten» øst for dagens sykehus er disponerbar fra 2017, gjør saken mye enklere.

Jeg har fått opplyst at «Teknikken-tomten» er på 17000 kvm. Den var eiet av fylkeskommunen til for ca. 3 år siden, da den ble solgt til Stavanger kommune, som så har leiet den tilbake til fylket som bruker den som «reserve» pt. for St. Olav vgs., mens denne er under oppussing. Leieavtalen løper til høsten 2017.

Ellers skal bemerkes om tomten at den;

- gir rikelig plass til sykehusets byggetrinn 1
- allerede har all nødvendig infrastruktur både internt og eksternt
- allerede er regulert til offentlig bebyggelse slik at bare ubetydelige reguleringsjusteringer er nødvendig.
- ved salg til staten gir kommunen høyst tiltrengt likviditet
- er juridisk disponerbar fra 2017 dvs. i god tid før arbeider kan påbegynnes
- kan bygges helt uten sjenanse for driften av nåværende sykehus
- vil når byggetrinn 1 tas i bruk, ligge fysisk nær resten av sykehuset med de funksjoner som inntil videre skal ivaretas der.

Byggetrinn 2 kan antakelig også få plass på tomten. Men med de byggetidsulemper en trinndeling alltid vil medføre for sykehusdriften, - uansett lokalisering -, vil jeg anbefale at man heller nytter tiden frem mot 2030 - 35 til å rydde plass for trinn 2 annet sted i den «sykehusbyen» jeg foreslo for ordføreren.

Der kan det også gis plass for andre aktiviteter det måtte være ønskelig å knytte fysisk nær til sykehuset.

Stavanger, 16.12 2015.

Leif C. Middelthon